

市民委員会で頂いた主なご意見

第8回市民委員会(令和3年7月28日)

- AからDまでの案のなかで、C-2案とD-2案。新庁舎のかたちが四角じゃなくて台形の予定なんですか。建物が四角のほうかコスト的にも強度的にもよいのですが、台形をかいている問題はあるのでしょうか。
- 8ページで免振装置がありますが、有名な建築の会社で免振装置が偽装されたということがありました、問題はありませんか。
- 買い物をする立場から、車で、うみえーるからマルショクへの移動をしています。個人的にAとDだと思います。マルショクの通りと公園に通じる道、Aとしたら新庁舎と街なかの真ん中に自動車を通れる道があるのが、AとDで、ぐるりと廻って、信号を通過して、すごく不便なので、マルショクの駐車場をよく通ります。新庁舎と街なかの配置はよくわかりませんが、公園に近いほうが街なか拠点のほうが、いといろと利用できると思います。
- 配置的には、A案が良いと思います。配置で考え場合に街なか観光拠点があるからの配置になろうかと思っています。新庁舎は、避難場所(避難ビル)適用としてございます。周囲としましては、広いスペースの駐車場、また両方の市道が利用できるような配置が良いと思います。
- 建物の配置については、つくみ公園とか周辺の施設含めたことで、人が集まる施設を寄せたほうが良いと思います。観光拠点を近い側にもってきたほうが良いと思います。庁舎を端にもっていくのが良いかと思っています。
バスを運行する立場から、以前もこの会議で市役所にバスを乗り入れられたと申し上げております。そこに車寄せ、高洲町のバス停にロータリーを書かれております。ここにバスが入って、バス停をつくっていただく、高洲町のバス停を入れていただく、市役所前というのかたちを、一般車、タクシーの降車を同様に扱うようにして、そうすると、バスと終点とする車も、ここを廻って行くことができますし、左上のバス停に入っていくことが必要なくなります。高洲町移設で済むと思われます。そのほうが、通過のお客様にとっては、あちこち連れまわされるストレスがなくなる。バスの運行も単純に効率化になります。安全面でも良いと思われます。
- A案で、歩行者というところ国道から入る部分、歩行者道路を作るのであれば、都会じゃないので、ここは自動車の運行のほうが良いのでは、全体的に自動車の運行で考えていただきたい。D-1案、国道から右折又は左折するとき、津久見の国道は広くない、国道上に自動車を取り残されることが多々あるように感じられる、右折する場合。A案の歩行者は、自動車の運行

上、自動車道路にすれば、3車線4車線になるので、国道上混雑も、自動車を取り残されることはない。Dの意見も、国道からは入れるようにすれば、公用車の駐車場、来庁者の駐車場、新庁舎の側まで駐車場があることの重要性は、高齢者その他の方々や車から降りてすぐ、市役所へ入るかたが非常に多いと思われます。周囲をある程度の道路とある程度の駐車場で、駐車場の設置は重要だと思っている。商業施設は十分活用すべきと思っております。東側には未利用の土地があり、こういうところを将来的に商業施設など目指すのであれば、西側の活用だけでなく、東側を将来的に活用考えてみては良いと思います。街なか観光施設が少しでも東側の寄るのは、一つの手だと思えます。国道からの出入りの自動車道と、いろいろな商業施設との将来的のありかたについて、もう少し練っていただければと思っております。

- 新庁舎と街なか観光拠点を離れたほうが良いのか、また近づけたほうが良いのか、B案の場合は、駐車場が左側になっておりますが、マルショク側の駐車場のところに、街なか観光拠点をもってきたら、駐車場が中央になって、どちらにも行きやすい、庁舎にも行きやすい、街なか観光拠点にも行きやすい、という風な恰好になるのではなかろうかと思えます。2つの建物を近づけたほうが良いのか、また離してもいいのか、もう少しレイアウト的に考える余地があろうかと思えます。構造的には、中間層免振構造で津波など避けるために、これに徹底するのではなかろうかと思うんですけど、レイアウト的にもう少し考えれるところあると思っております。
- 7ページのピロティ比較について、個人的には、ピロティに賛成したいと思います。1階ホールでイベントスペースが出来て景観だとか、子どもやいろんな人が、市役所に遊びに行けるようなスペースが1階あると、とってもいいんじゃないかとそういう風な感じがします。若干追加でコストは掛かりますけど、長い目で見た時に、こういうスペースが少しでもあると、市民の方も喜んでくれる。
- 今回AからD、観光拠点と庁舎がそれぞれ独立した形で示されておりますが、前回での委員でも意見があったと思えますし、庁舎と観光拠点の一体化とか相乗効果を上げるため、相互乗り入れとかコストダウンは検討しないのでしょうか？
- 観光交流拠点のいろんな検討中で、相互乗り入れとか相乗効果を発揮するようなアイデアと、それによるコストダウンといったご検討をよろしく願います。
ピロティ比較のところ、ピロティなしのほうの説明のなかで嵩上げが、小さいと思うんですけど、嵩上げを津波の高さまでしたらどうなるのですか。
- 観光交流拠点の具体的な内容が決まらなると全体の配置等が決まらなるとはなないのか。
- 次の委員会では、どういうことが議論になるのでしょうか。
財源の問題で、かなり希望のもてる話があったと思えますが、その中で、具体的に償還計画がどういう事になるのか、シミュレーションなどは、まだ口頭での説明ですけど、具体的に数字で示されてくるのか、出てくるのか。そういうのを基に、議論していけるのか。