

津久見市議会基本条例の目的達成に関する検証(結果)

検証項目	① 本 会 議		
今年度の目標			
取り組み状況	<ul style="list-style-type: none"> ・令和7年第2回6月定例会 (6/9～6/27、報告6件、議案19件、意見書2件、一般質問7人、傍聴者延べ20名) ・令和7年第3回9月定例会 (9/8～10/17、報告4件、議案17件、認定10件、意見書2件、一般質問8人、傍聴者延べ22名) ・令和7年第4回12月定例会 (12/1～12/19、議案19件、一般質問7人、傍聴者延べ36名) ・令和8年第1回3月定例会 (3/2～3/23、報告2件、議案45件、意見書1件、一般質問7人、傍聴者延べ21名) 		
項目毎検証	0：該当無し 1：未着手 2：ほとんど達成されていない 3：一部達成されている 4：概ね達成された 5：目的が達成されている		
	評価項目		
	①	公平性・透明性・信頼性を確保し、開かれた議会を目指しているか。	4
	②	市民意見を把握し、政策提言等に取り組んでいるか。	3
	⑤	議会改革に取り組んでいるか。	3
	⑥	執行部に対し、監視・評価が的確に行われているか。	4
	⑫	重要議案について、議員の表決結果を公表しているか。	4
	⑬	会議において、一問一答方式が行われているか。	5
	⑭	会議において、反問権が活用されているか。	3
	⑮	執行部から十分な説明資料の提出がされているか。	3
⑰	会議において、議員・委員間相互の自由な討議が行われているか。	3	
総合評価	3.6		

津久見市議会基本条例の目的達成に関する検証(結果)

検証項目	② 全員協議会		
今年度の目標			
取り組み状況	・ 1回の会議を実施した。		
項目毎検証	0：該当無し 1：未着手 2：ほとんど達成されていない 3：一部達成されている 4：概ね達成された 5：目的が達成		
	評価項目		評価値
	①	公平性・透明性・信頼性を確保し、開かれた議会を目指しているか。	4
	⑤	議会改革に取り組んでいるか。	4
	⑥	執行部に対し、監視・評価が的確に行われているか。	3
	⑱	会議において、議員・委員間相互の自由な討議が行われているか。	3
	⑳	議会基本条例について、目的達成の検証が行われているか。	3
㉑	議会基本条例について、改正の必要性を検討しているか。	4	
総合評価	3.5		

津久見市議会基本条例の目的達成に関する検証(結果)

検証項目	③ 議会協議会		
今年度の目標			
取り組み状況	・ 13回の会議を開催した。		
項目毎検証	0：該当無し 1：未着手 2：ほとんど達成されていない 3：一部達成されている 4：概ね達成された 5：目的が達成		
	評価項目		評価値
	①	公平性・透明性・信頼性を確保し、開かれた議会を目指しているか。	4
	⑱	会議において、議員・委員間相互の自由な討議が行われているか。	4
	③③	議会基本条例について、目的達成の検証が行われているか。	3
③④	議会基本条例について、改正の必要性を検討しているか。	4	
総合評価	3.8		

津久見市議会基本条例の目的達成に関する検証(結果)

検証項目	④ 議会運営委員会		
今年度の目標			
取り組み状況	<ul style="list-style-type: none"> ・全7回の会議を開催した。 ・タブレット本格導入に向けて、津久見市議会における情報通信機器の使用等に関する基準を制定。 ・タブレット本格導入に向けて、各会議、令和8年3月定例会から、お試し期間として議場にタブレット持ち込みを実施している。 		
項目毎検証	0：該当無し 1：未着手 2：ほとんど達成されていない 3：一部達成されている 4：概ね達成された 5：目的が達成		
	評価項目		評価値
	①	公平性・透明性・信頼性を確保し、開かれた議会を目指しているか。	4
	⑤	議会改革に取り組んでいるか。	4
	⑩	会議は原則公開としているか。	4
	⑱	会議において、議員・委員間相互の自由な討議が行われているか。	4
	③③	議会基本条例について、目的達成の検証が行われているか。	3
③④	議会基本条例について、改正の必要性を検討しているか。	3	
総合評価	3.7		

津久見市議会基本条例の目的達成に関する検証(結果)

検証項目	⑤ 総務常任委員会		
今年度の目標	<ul style="list-style-type: none"> ・専門的な審査や調査ができるように委員会の開催を定期的に行う。 ・自由な意見交換や討議により、津久見市の問題・課題に対応する。 		
取り組み状況	<ul style="list-style-type: none"> ・令和7年4月から令和8年3月まで計4回の定例会で、合計22件の議案を審査し、22件の議案を原案通り可決・承認した。また、4件の意見書(うち1件は取り下げ)を審査した。 ・同期間で委員会を16回開催し、活動計画などを協議した。 ・経営政策課柴田参事を招き、「離島航路の現状と課題について」研修会を8月15日に開催した。 ・10月28日～10月30日、行政視察を実施。視察先・内容は、東京都狛江市「書かない窓口について」、山梨県富士吉田市「桜観光について」を行い、執行部も含め視察報告会を行った。 ・県内視察では、「離島航路」(佐伯市)等を計画したが、日程調整がかなわず繰越となった。 ・当委員会所管の事業2件「空き家バンクについて」(商工観光・定住推進課)・「防災備蓄事業について」(危機管理室)、事業評価を行った。 ・管内視察では、事務事業評価を行った「防災備蓄事業」に関連し、市内全ての公設防災備蓄倉庫を11月6日に視察した。 		
項目毎検証	0：該当無し 1：未着手 2：ほとんど達成されていない 3：一部達成されている 4：概ね達成された 5：目的が達成		
	評価項目		評価値
	①	公平性・透明性・信頼性を確保し、開かれた議会を目指しているか。	4
	②	市民意見を把握し、政策提言等に取り組んでいるか。	3
	⑤	議会改革に取り組んでいるか。	3
	⑥	執行部に対し、監視・評価が的確に行われているか。	4
	⑨	市民への説明責任を果たすため、活動の情報を積極的に公開しているか。	4
	⑩	会議は原則公開としているか。	4
	⑪	請願・陳情において、提案者の意見を聴くよう努めているか。	0
	⑬	会議において、一問一答方式が行われているか。	5
	⑭	会議において、反問権が活用されているか。	4
	⑮	執行部から十分な説明資料の提出がされているか。	4
	⑯	重要な事業等において、事業評価を行い、事業の見直し等を求めているか。	4
	⑱	会議において、議員・委員間相互の自由な討議が行われているか。	4
	⑲	議案の審査等において、公聴会・参考人制度を活用するよう努めているか。	3
	⑳	市民からの要請に応じ、審査の過程の説明をしているか。	3
㉑	市民と自由に情報・意見を交換するため、懇談会等を行っているか。	3	
㉔	議員の資質・能力向上を図るため、研修の充実に努めているか。	3	
㉓	議会基本条例について、目的達成の検証が行われているか。	3	
㉔	議会基本条例について、改正の必要性を検討しているか。	3	
総合評価	3.6		

津久見市議会基本条例の目的達成に関する検証(結果)

検証項目	⑥ 社会文教建設常任委員会		
今年度の目標	<ul style="list-style-type: none"> ・毎月1回の委員会開催、所管の施設等の視察を実施する。 ・研修会・説明会(各種団体との意見交換会等)の開催については、計画をもって実施する。 		
取り組み状況	<ul style="list-style-type: none"> ・各定例会における付託議案の審査を行い、専決処分の承認、条例の一部改正等を原案可決、また、意見書1件を審査し原案通り可決した。 ・随時、委員会を開催した。 ・行政視察の視察先、視察内容について、アンケート方式により公募し、委員会内で協議し決定し、「通いたくなるデイサービス」や「廃校を利用した多世代交流」について視察研修を行い、次年度予算へ反映できるように、その内容の報告を当該課へ行った。 ・「千怒小学校」「市道路線」の現地説明会を実施した。 ・次年度予算へ反映できるように、2項目「指定管理団体(エンジョイつくみ)」「新生児木製品贈答事業」についての事業評価を行った。 		
項目毎検証	0：該当無し 1：未着手 2：ほとんど達成されていない 3：一部達成されている 4：概ね達成された 5：目的が達成		
	評価項目		
	①	公平性・透明性・信頼性を確保し、開かれた議会を目指しているか。	4
	②	市民意見を把握し、政策提言等に取り組んでいるか。	3
	⑤	議会改革に取り組んでいるか。	3
	⑥	執行部に対し、監視・評価が的確に行われているか。	4
	⑨	市民への説明責任を果たすため、活動の情報を積極的に公開しているか。	4
	⑩	会議は原則公開としているか。	5
	⑪	請願・陳情において、提案者の意見を聴くよう努めているか。	0
	⑬	会議において、一問一答方式が行われているか。	4
	⑭	会議において、反問権が活用されているか。	3
	⑮	執行部から十分な説明資料の提出がされているか。	4
	⑯	重要な事業等において、事業評価を行い、事業の見直し等を求めているか。	5
	⑱	会議において、議員・委員間相互の自由な討議が行われているか。	4
	⑲	議案の審査等において、公聴会・参考人制度を活用するよう努めているか。	3
	⑳	市民からの要請に応じ、審査の過程の説明をしているか。	3
㉑	市民と自由に情報・意見を交換するため、懇談会等を行っているか。	3	
㉔	議員の資質・能力向上を図るため、研修の充実に努めているか。	3	
⑳	議会基本条例について、目的達成の検証が行われているか。	4	
㉔	議会基本条例について、改正の必要性を検討しているか。	4	
総合評価	3.7		

津久見市議会基本条例の目的達成に関する検証(結果)

検証項目	⑦ 予算常任委員会		
今年度の目標	・慎重かつスムーズな委員会運営と審査に努める。		
取り組み状況	<ul style="list-style-type: none"> ・令和7年6月から令和8年3月まで計4回の定例会において、合計4回の予算常任委員会を開催した。 ・令和7年第2回(6月)の定例会では、専決処分6議案を含めて8議案を審査し、原案のとおり可決した。 ・国への返還金(国庫負担金等)に係る支払い遅延および遅延金の発生について、税務課長より説明を受ける。その上で関連予算を追加上程し、決議後納付に至った。 ・令和7年第3回(9月)の定例会では、令和7年度一般会計予算の補正および特別会計予算(国保・後期高齢者医療・水道・下水道・簡易水道)の補正6議案を審査し、原案のとおり可決した。 ・令和7年第4回(12月)の定例会では、追加議案(プレミアム商品券支援事業)を含めて、令和7年度一般会計予算の補正および特別会計予算(国保・奨学資金・後期高齢者医療・介護保険事業・保戸島航路事業・水道・下水道・簡易水道)の補正、合計10議案を審査し、原案のとおり可決した。 ・令和8年第1回(3月)の定例会では、令和7年度一般会計予算の補正で専決処分(衆院選挙等の経費)の承認議案をはじめ、令和7年度一般会計予算の補正および特別会計予算(国保・奨学金事業・後期高齢者医療・介護保険事業・水道・下水道・簡易水道)の補正9議案。令和8年度一般会計予算および特別会計予算(国保・奨学金・後期高齢者・介護保険・保戸島航路・水道・下水道・簡易水道)9議案。合計18議案を審査し、原案のとおり可決した。委員会では、一部議案に関して予算計上の必然性や優先順位を質す意見があり、健全な財政運営・予算執行を求める要望があった。 		
項目毎検証	0：該当無し 1：未着手 2：ほとんど達成されていない 3：一部達成されている 4：概ね達成された 5：目的が達成		
	評価項目		
	①	公平性・透明性・信頼性を確保し、開かれた議会を目指しているか。	4
	⑤	議会改革に取り組んでいるか。	3
	⑥	執行部に対し、監視・評価が的確に行われているか。	4
	⑨	市民への説明責任を果たすため、活動の情報を積極的に公開しているか。	4
	⑩	会議は原則公開としているか。	5
	⑬	会議において、一問一答方式が行われているか。	5
	⑭	会議において、反問権が活用されているか。	5
	⑮	執行部から十分な説明資料の提出がされているか。	3
	⑯	重要な事業等において、事業評価を行い、事業の見直し等を求めているか。	4
	⑰	予算案・決算案について、必要に応じ政策説明資料の提出を求めたか。	4
	⑱	会議において、議員・委員間相互の自由な討議が行われているか。	2
	⑲	議案の審査等において、公聴会・参考人制度を活用するよう努めているか。	3
⑳	市民からの要請に応じ、審査の過程の説明をしているか。	3	
㉓	議会基本条例について、目的達成の検証が行われているか。	4	
㉔	議会基本条例について、改正の必要性を検討しているか。	4	
総合評価	3.8		

津久見市議会基本条例の目的達成に関する検証(結果)

検証項目	⑧ 議会活性化委員会		
今年度の目標	「調査研究テーマ」に沿って、目標達成を目指す。 ①議員研修の充実 ②選挙費用の公費負担 ③議員報酬について		
取り組み状況	○委員会開催 年間8回の委員会を開催した。 ○議員研修会 議会閉会日に講師を招聘し実施した。 6月27日 「災害に強いまちづくり」 (株)サザンテック執行役員 松永昭吾氏 10月17日 「タブレット研修会」 12月19日 「津久見高校の現状について」 津久見高校 校長 佐藤 毅 氏 3月26日 「津久見市におけるCNPについて」 国土交通省港湾局産業港湾課 CNP推進室 室長 堀 貞治 氏 ○選挙費用の公費負担について ○議員報酬について 県内他市の状況を基に、次回市議会議員選挙に向けた取組を行う		
項目毎検証	0：該当無し 1：未着手 2：ほとんど達成されていない 3：一部達成されている 4：概ね達成された 5：目的が達成		
	評価項目		評価値
	①	公平性・透明性・信頼性を確保し、開かれた議会を目指しているか。	4
	⑤	議会改革に取り組んでいるか。	4
	⑨	市民への説明責任を果たすため、活動の情報を積極的に公開しているか。	5
	⑬	会議において、議員・委員間相互の自由な討議が行われているか。	5
	⑰	市民と自由に情報・意見を交換するため、懇談会等を行っているか。	3
	⑳	議員の資質・能力向上を図るため、研修の充実に努めているか。	5
	㉓	議会基本条例と議会に関する他の条例等との整合性が図られているか。	4
㉖	議会基本条例について、目的達成の検証が行われているか。	4	
㉙	議会基本条例について、改正の必要性を検討しているか。	4	
総合評価	4.2		

津久見市議会基本条例の目的達成に関する検証(結果)

検証項目	⑩-1 決算特別委員会		
取り組み状況	<ul style="list-style-type: none"> 9月定例会の会期を延長し、付託された認定議案10件の審査について、10月9日に委員会を開催し一般会計歳入歳出決算及び、特別会計歳入歳出決算6件、水道事業会計、下水道事業会計、簡易水道事業会計決算の審査をした。 		
項目毎検証	0：該当無し 1：未着手 2：ほとんど達成されていない 3：一部達成されている 4：概ね達成された 5：目的が達成		
	評価項目		評価値
	①	公平性・透明性・信頼性を確保し、開かれた議会を目指しているか。	4
	⑤	議会改革に取り組んでいるか。	2
	⑥	執行部に対し、監視・評価が的確に行われているか。	4
	⑨	市民への説明責任を果たすため、活動の情報を積極的に公開しているか。	3
	⑩	会議は原則公開としているか。	4
	⑬	会議において、一問一答方式が行われているか。	4
	⑭	会議において、反問権が活用されているか。	3
	⑮	執行部から十分な説明資料の提出がされているか。	3
	⑯	重要な事業等において、事業評価を行い、事業の見直し等を求めているか。	3
	⑰	予算・決算案について、必要に応じ政策説明資料の提出を求めたか。	4
	⑱	会議において、議員・委員間相互の自由な討議が行われているか。	4
	⑲	議案の審査等において、公聴会及び参考人制度を活用するよう努めているか。	3
	⑳	市民からの要請に応じ、審査の過程の説明をしているか。	3
㉓	議会基本条例について、目的達成の検証が行われているか。	4	
㉔	議会基本条例について、改正の必要性を検討しているか	3	
総合評価	3.4		

津久見市議会基本条例の目的達成に関する検証(結果)

検証項目	⑩－２ 総合計画特別委員会		
今年度の目標	津久見市の10年後の将来像を示す大切な計画を審査するため、時間的な余裕を持ちながら開催する。		
取り組み状況	<ul style="list-style-type: none"> ・令和7年10月17日に第2回総合計画特別委員会を開催する。 第6次津久見市総合計画について及びまち・ひと・しごと創生第3期津久見市総合戦略について及び津久見市第3基人口ビジョンについて、作成している草案の説明を受け、審査を行った。 ・令和7年11月27日の第3回総合計画特別委員会を開催する。 第3回総合計画審議会の報告と議会から提出した質問・意見等の回答について説明を受けた。 ・令和7年12月19日、第4回総合計画特別委員会を開催する。 第6次津久見市総合計画(素案)について、前回の委員会で委員より指摘を受けた個所の説明を受ける。 その他各委員から質疑があり、回答を受けた。 ・令和8年3月16日、第5回総合計画特別委員会を開催する。 議案第34号 津久見市総合計画の策定について、審査を行い原案の通り可決した。 		
項目毎検証	0：該当無し 1：未着手 2：ほとんど達成されていない 3：一部達成されている 4：概ね達成された 5：目的が達成		
	評価項目		評価値
	①	公平性・透明性・信頼性を確保し、開かれた議会を目指しているか。	5
	⑤	議会改革に取り組んでいるか。	3
	⑨	市民への説明責任を果たすため、活動の情報を積極的に公開しているか。	4
	⑩	会議は原則公開としているか。	5
	⑬	会議において、一問一答方式が行われているか。	5
	⑭	会議において、反問権が活用されているか。	3
	⑮	執行部から十分な説明資料の提出がされているか。	5
	⑱	会議において、議員・委員間相互の自由な討議が行われているか。	4
	⑲	議案の審査等において、公聴会・参考人制度を活用するよう努めているか。	3
	⑳	市民からの要請に応じ、審査の過程の説明をしているか。	3
	㉓	議会基本条例について、目的達成の検証が行われているか。	5
㉔	議会基本条例について、改正の必要性を検討しているか。	4	
総合評価	4.1		

津久見市議会基本条例の目的達成に関する検証(結果)

検証項目	⑩-3 庁舎建設等特別委員会		
今年度の目標			
取り組み状況	<ul style="list-style-type: none"> ・全5回の会議を開催した。 ・令和8年第1回定例会（3月議会）において、議案第38号、39号、40号、44号、45号の審査を行った。 		
項目毎検証	0：該当無し 1：未着手 2：ほとんど達成されていない 3：一部達成されている 4：概ね達成された 5：目的が達成		
	評価項目		評価値
	①	公平性・透明性・信頼性を確保し、開かれた議会を目指しているか。	4
	⑤	議会改革に取り組んでいるか。	4
	⑨	市民への説明責任を果たすため、活動の情報を積極的に公開しているか。	4
	⑩	会議は原則公開としているか。	4
	⑬	会議において、一問一答方式が行われているか。	4
	⑭	会議において、反問権が活用されているか。	3
	⑮	執行部から十分な説明資料の提出がされているか。	4
	⑱	会議において、議員・委員間相互の自由な討議が行われているか。	4
	⑲	議案の審査等において、公聴会・参考人制度を活用するよう努めているか。	3
	⑳	市民からの要請に応じ、審査の過程の説明をしているか。	4
③③	議会基本条例について、目的達成の検証が行われているか。	3	
③④	議会基本条例について、改正の必要性を検討しているか。	3	
総合評価	3.7		

津久見市議会基本条例の目的達成に関する検証(結果)

検証項目	⑪ 広報委員会		
今年度の目標	・これまで以上に、議会や市政の広報・周知に力を入れ、地域等に出向き、報告会や意見交換会を開催するよう努める。		
取り組み状況	<ul style="list-style-type: none"> ・ 8回の広報委員会を開催した。 ・ 11月に市内小学6年生の議会体験会を開催した。※津久見高校生との意見交換会は令和7年度は実施せず、令和8年秋ごろに実施予定 ・ 5月、11月に議会報告会、1月に区長会との意見交換会を開催した。 ・ 議会だよりを年4回発行した。 		
項目毎検証	0：該当無し 1：未着手 2：ほとんど達成されていない 3：一部達成されている 4：概ね達成された 5：目的が達成		
	評価項目		評価値
	①	公平性・透明性・信頼性を確保し、開かれた議会を目指しているか。	4
	⑨	市民への説明責任を果たすため、活動の情報を積極的に公開しているか。	4
	⑫	重要議案について、議員の表決結果を公表しているか。	4
	⑮	会議において、議員・委員間相互の自由な討議がおこなわれているか。	4
	⑳	市民と自由に情報・意見を交換するため懇談会を行っているか。	4
	㉕	市政に関する重要な情報を、議会の視点から公表しているか。	4
	㉖	市民の意見、要望等を取り上げ、その内容及び対応について公表しているか。	3
	㉗	市民が議会・市政に関心を持つよう、積極的に広報活動に努めているか。	4
③③	議会基本条例について、目的達成の検証が行われているか。	4	
③④	議会基本条例について、改正の必要性を検討しているか。	3	
総合評価	3.8		

津久見市議会基本条例の目的達成に関する検証(結果)

検証項目	⑪-1 議会だより編集部会		
今年度の目標	<p>○市議会だよりの紙面の検討を引き続き行っていく。</p> <p>○市議会ホームページについて、情報の見やすさを意識しながら随時更新していく。</p>		
取り組み状況	<p>・部会17回開催（5/1発行：3回 ※4月から、8/1発行：4回、11/1発：4回、2/1発行：3回、5/1発行：3回※3月まで）</p> <p>○市議会だよりについて</p> <ul style="list-style-type: none"> ・どの年代の市民にも手に取ってもらえる様に、また見てもらえる市議会だよりになる為に、優しいタッチに仕上げ、文字の配置、写真や空間を生かした紙面にした。 ・会議では引き続きモニターを活用することで、部員みんなで情報共有し、作業の効率化あげた。 <p>○市議会ホームページについては、市議会だよりにQRコードを付けることで、該当の資料を、市議会だよりのみでは書ききれない情報を発信する事にとめた。</p> <p>○校了日、納品日などを情報共有し、委員が納品・搬入につとめるようにした。</p>		
項目毎検証	<p>0：該当無し 1：未着手 2：ほとんど達成されていない 3：一部達成されている 4：概ね達成された 5：目的が達成</p>		
	評価項目		評価値
	①	公平性・透明性・信頼性を確保し、開かれた議会を目指しているか。	4
	⑤	議会改革に取り組んでいるか。	4
	⑨	市民への説明責任を果たすため、活動の情報を積極的に公開しているか。	5
	⑫	重要議案について、議員の表決結果を公表しているか。	4
	⑱	会議において、議員・委員間相互の自由な討議が行われているか。	5
	㉕	市政に関する重要な情報を、議会の視点から公表しているか。	5
	㉖	市民の意見・要望等を取り上げ、その内容及び対応について公表しているか。	3
	㉗	市民が議会・市政に関心を持つよう、積極的に広報活動に努めているか。	5
㉓	議会基本条例について、目的達成の検証が行われているか。	4	
㉔	議会基本条例について、改正の必要性を検討しているか。	3	
総合評価	4.2		

津久見市議会基本条例の目的達成に関する検証(結果)

検証項目	⑪-2 議会報告会等開催実行部会		
今年度の目標			
取り組み状況	<ul style="list-style-type: none"> ・会議を計7回行った。(議会報告会の開催について、小学6年生の議会体験学習会、区長会との意見交換会について等) ・5月と11月に議会報告会を市内各地 5月：川上区、岩屋区、堅浦区、市民会館 11月：入船区、彦ノ内区、江の浦区、市民会館 で開催した。 ・小学6年生に対する議会体験学習会を11月に実施した。 ・令和7年1月に市民会館で区長会との意見交換会を議会主催で行った。 ・今年度の津久見高校生との意見交換会は、実施できなかった。令和8年秋に実施する。 		
項目毎検証	0：該当無し 1：未着手 2：ほとんど達成されていない 3：一部達成されている 4：概ね達成された 5：目的が達成		
	評価項目		
	①	公平性・透明性・信頼性を確保し、開かれた議会を目指しているか。	4
	⑤	議会改革に取り組んでいるか。	3
	⑨	市民への説明責任を果たすため、活動の情報を積極的に公開しているか。	5
	⑬	会議において、議員・委員間相互の自由な討議が行われているか。	4
	⑰	市民と自由に情報・意見を交換するため、懇談会等を行っているか。	5
	⑳	市政に関する重要な情報を、議会の視点から公表しているか。	4
	㉒	市民の意見・要望等を取り上げ、その内容及び対応について公表しているか。	3
	㉔	市民が議会・市政に関心を持つよう、積極的に広報活動に努めているか。	4
㉖	議会基本条例について、目的達成の検証が行われているか。	4	
㉘	議会基本条例について、改正の必要性を検討しているか。	3	
総合評価	3.9		

津久見市議会基本条例の目的達成に関する検証(結果)

検証項目	⑫-1 会 派 (津久見の未来を考える会)		
今年度の目標			
取り組み状況	<ul style="list-style-type: none"> ・議会協議会での内容について、協議・意見交換を行った。 ・一般質問の内容について、意見交換を行った。 ・議員活動等について、協議・意見交換を行った。 		
項目毎検証	0：該当無し 1：未着手 2：ほとんど達成されていない 3：一部達成されている 4：概ね達成された 5：目的が達成		
	評価項目		評価値
	②	市民意見を把握し、政策提言等に取り組んでいるか。	4
	⑥	執行部に対し、監視・評価が的確に行われているか。	4
	⑦	会派は、議会が政策提言等を行うとき、必要に応じ合意形成に努めているか。	4
	⑧	会派は、議会活動について市民に対し説明責任を果たしているか。	4
	③③	議会基本条例について、目的達成の検証が行われているか。	3
③④	議会基本条例について、改正の必要性を検討しているか。	3	
総合評価	3.7		

津久見市議会基本条例の目的達成に関する検証(結果)

検証項目	⑫-2 会 派 (市民クラブ)		
今年度の目標	・ 市政の課題となっている事項に対し、状況等を調査し改善点を洗い出して、政策提言に生かしていく。		
取り組み状況	<ul style="list-style-type: none"> ・ 2019年5月に会派結成。 ・ 定例会ごとに議案についての検討会を行った。 ・ 一般質問の事前打合せと学習会を行った。 ・ 予算案についての学習会を行った。 ・ 決算状況についての学習会を行った。 ・ 意見書の提出について、その中身を事前に吟味し、他の会派との調整を図っていた。 ・ 議会基本条例についての見直しを順次実施し、会派としての見解を述べた。 		
項目毎検証	0：該当無し 1：未着手 2：ほとんど達成されていない 3：一部達成されている 4：概ね達成された 5：目的が達成		
	評価項目		評価値
	②	市民意見を把握し、政策提言等に取り組んでいるか。	3
	⑥	執行部に対し、監視・評価が的確に行われているか。	4
	⑦	会派は、議会が政策提言等を行うとき、必要に応じ合意形成に努めているか。	4
	⑧	会派は、議会活動について市民に対し説明責任を果たしているか。	4
	③③	議会基本条例について、目的達成の検証が行われているか。	5
③④	議会基本条例について、改正の必要性を検討しているか。	4	
総合評価	4.0		